

Sygn. akt: VIII Gz 152/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska

SSO Wojciech Wołoszyk

SSR del.Ewa Gatz-Rubelowska- sprawozdawca

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K. i R. M.

przeciwko (...) S.A. we W.

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydane w dniu 5 września 2014 r., sygn. akt VIII GC 1084/14

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 5 września 2014 r. wydał postanowienie, którym uznał się niewłaściwym miejscowo i nakazał przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabryczna we Wrocławiu -Wydziałowi Gospodarczemu jako miejscowo właściwemu.

W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że powód skierował pozew o zapłatę do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zaś w odpowiedzi na pozew pozwany zgłosił zarzut niewłaściwości miejscowej, a Sąd ocenił go jako zasadny.

Sąd Rejonowy stwierdził także, iż stosownie do treści § 12 ust. 3 umowy o współpracy stron z dnia 18 marca 2013 r. wszelkie spory wynikające z umowy poddane zostaną rozstrzygnięciu przez sądy powszechne właściwe miejscowo zleceniodawcy-pozwanemu. Z uwagi na powyższe zgodnie z umową prorogacyjną stron sądem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabryczna we Wrocławiu.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły przepisy art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 46 k.p.c. oraz 202 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowie wskazali, iż w odpowiedzi na pozew pozwana podniosła w pierwszej kolejności zarzuty merytoryczne, wypowiedziała się merytorycznie co do roszczenia, a dopiero w trzecim punkcie swojego pisma podniosła zarzut niewłaściwości sądu. Podniesiony zarzut należy uznać więc za spóźniony, albowiem został złożony po wdaniu się w spór.

Reasumując skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kosztów postępowania zażaleniowego według norm przypisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie było uzasadnione i podlegało oddaleniu.

Wdanie się w spór co do istoty sprawy następuje w chwili, w której pozwany zaprzeczy zasadności roszczenia formalnego, oświadczając, że nie uznaje żądania pozwu lub, że wnosi o oddalenie powództwa. Może to nastąpić w szczególności w odpowiedzi na pozew (Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego P. Telenga, Lex).

W niniejszej sprawie pozwana podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w odpowiedzi na pozew. Było to pierwsze pismo procesowe pozwanej w sprawie. W istocie odpowiedź na pozew zawiera zarzut formalny niewłaściwości miejscowej sądu jak i zarzuty merytoryczne przeciwko żądaniu pozwu. Jeżeli jednak strona po raz pierwszy przedstawia swoje stanowisko w sprawie w piśmie procesowym, w którym zgłasza także zarzut niewłaściwości sądu to zarzut ten nie może zostać uznany za spóźniony nawet wówczas, gdy zarzuty merytoryczne zostały zamieszczone na wstępie pisma.

Powyższy pogląd znajduje odzwierciedlenie nie tylko w doktrynie ale także w orzecznictwie Sądu Najwyższego, gdzie przyjmuje się, że dopuszczalne jest podniesienie zarzutu niewłaściwości miejscowej w odpowiedzi na pozew i nie ma znaczenia czy został on wywiedziony na początku czy też na końcu pisma (por. wyrok SN z dnia 16 VII 2004, ICK 41/04, OSN 2005, 7-8, poz. 136, postanowienie SA w Poznaniu z 15 I 2014, I Acz 2243/13).

Reasumując podniesiony w odpowiedzi na pozew zarzut niewłaściwości miejscowej sądu okazał się słuszny a stanowisko Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w przedmiocie przekazania sprawy zgodnie z właściwością miejscową Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabryczna we Wrocławiu było prawidłowe.

Z powyższych względów, stwierdzając bezzasadność zarzutów podniesionych w zażaleniu Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 379 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.