

Sygn. akt: VIII Gz 20/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska

SSO Wojciech Wołoszyk

SSR del. Ewa Gatz-Rubelowska-spr.

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) S.A.(...)

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydane w dniu 3 października 2014 r., sygn. akt VIII GC 894/14

### **postanawia:**

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że

w pkt. 3. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.667,50 zł. ( dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu

II. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 251 zł. ( dwieście pięćdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 3 października 2014 r. wydał postanowienie, którym umorzył postępowanie w sprawie oraz zwrócił powodowi ze Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy połowę uiszczoną opłatę w kwocie 250 zł.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż powód pismem procesowym z dnia 30 września 2014 r. cofnął pozew ze skutkiem prawnym i w tej sytuacji postępowanie należało umorzyć na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów procesu złożył powód.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. poprzez nie zasądzenie na rzecz powoda jako wygrywającego kosztów procesu tj; kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł., połowy opłaty od pozwu w kwocie 250 zł. oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu zażalenia powód wskazał, iż pozwany dokonał zapłaty żądania wywodzonego pozwem dopiero po złożeniu pozwu.

Powód wyjaśnił, iż w trybie art. 203 § 1 k.p.c. cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w tym także kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz o umorzenie postępowania. W celu wykazania zapłaty powód przedłożył dowód przelewu.

Skarżący podniósł także, iż w niniejszej sprawie przegrywającym jest pozwany, który zaspokoił roszczenie powoda dopiero po wytoczeniu procesu .

W konsekwencji powyższych twierdzeń powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie dodatkowo kwoty 2667,50 zł. od pozwanego na rzecz powoda oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego na rzecz powoda.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda było uzasadnione .

Bezspornym w sprawie była okoliczność , iż pozwany zaspokoił roszczenie powoda po wytoczeniu powództwa .

Pozew w niniejszym postępowaniu wpłynął bowiem do Sądu Rejonowego dnia 10 czerwca 2014 r. zaś zapłata roszczenia nastąpiła dnia 29 września 2014 r.

Zgodnie z utrwalonym i jednolitym stanowiskiem Sądu Najwyższego nie budzi też wątpliwości, iż w sytuacji zaspokojenia roszczenia wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa po tej dacie w rozumieniu przepisów o kosztach procesu za stronę przegrywającą należy uznać pozwanego.

( por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r. II CZ 208/11, Lex nr 1214570).

Ponadto w niniejszej sprawie powód zgodnie z przepisem art. 203 § 1 k.p.c. cofnął pozew i wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu .

Zatem w rozstrzyganej sprawie , biorąc pod uwagę treść przepisu art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. należało

zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.667,50 zł. Na przedmiotową kwotę składa się kwota 2.400 zł – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). oraz połowa opłaty od pozwu w kwocie 250,50 zł i 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.667,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. – w zw. z art. § 6 pkt 5 i § 12 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).