

Sygn. akt VIII Gz 62/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędzia SO Marek Tauer

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **J. G.**

przeciwko: **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 lutego 2015r., sygn. akt VIII GNc 7192/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.678,10 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego w sprawie (...).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że koszty w takiej wysokości ustalił Komornik Sądowy postanowieniem z dn. 29.01.2015 r., a do wniosku o ich przyznanie powódka dołączyła odpis w/w postanowienia, które uprawomocniło się 10.02.2015 r.

W ocenie Sądu Rejonowego, skoro komornik ustalił koszty postępowania zabezpieczającego na kwotę 2.678,10 zł., koszty te zostały poniesione przez uprawnionego, który wniósł o ich zasądzenie od obowiązwanego w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia komornika, to należało uznać wniosek za zasadny i zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c w zw. z art. 13 § 2 k.p.c orzec jak w sentencji.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany zarzucając orzeczeniu:

- naruszenie art. 98 § 1 k.p.c w zw. z art. 13 § 2 k.p.c i art. 745 § 1 k.p.c poprzez zasądzenie na rzecz powódki kosztów postępowania zabezpieczającego, pomimo niecelowości ich poniesienia

- naruszenie art. 102 k.p.c w zw. z art. 13 § 2 k.p.c poprzez jego niezastosowanie, pomimo iż pozwany nie dał powodów do wszczęcia postępowania zabezpieczającego, dokonał dobrowolnej wpłaty zabezpieczonych kwot a tym samym wszczęcie i prowadzenie tego postępowania oraz ponoszenie związanych z tym kosztów nie było uzasadnione

- naruszenie art. 745 k.p.c poprzez przyznanie powodce kosztów postępowania mimo niewykazania faktu ich poniesienia przez powódkę

- naruszenie art. 745 k.p.c w zw. z art. 45 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji poprzez przyznanie powodce kosztów zabezpieczenia w wysokości maksymalnej, pomimo dobrowolnej wpłaty przez pozwanego kwoty zabezpieczenia, a tym samym niewielkiego nakładu pracy organu postępowania

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 492 § 1 k.p.c nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności. W związku z powyższym powódka była uprawniona do wszczęcia postępowania zabezpieczającego na podstawie wydanego przez sąd nakazu zapłaty z dn. 19.12.2014 r. Należy zauważyć, iż powódka przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego wezwała pozwanego do zapłaty pismem z dn. 3.12.2014 r. (k-14), w związku z czym pozwany został poinformowany o możliwości wniesienia pozwu i powinien liczyć się z możliwością wydania przez sąd nakazu zapłaty.

Wbrew twierdzeniom pozwanego powódka wykazała też fakt poniesienia kosztów postępowania zabezpieczającego, gdyż jak wynika z uzasadnienia postanowienia komornika sądowego z dn. 29.01.2015 r., komornik kosztami tymi obciążył właśnie powódkę i zostały one pobrane przez komornika z zaliczki wpłaconej przez powódkę (k-38).

Z uzasadnienia zażalenia wynika natomiast, że pozwany wpłacił na rzecz powódki kwotę wskazaną w poleceniu przelewu dołączonym do zażalenia, już w trakcie toczącego się postępowania zabezpieczającego, na wezwanie komornika. Trudno zatem uznać aby koszty postępowania zabezpieczającego nie były uzasadnione. Dodatkowo, wskazać należy, że nakazem zapłaty z dn. 19.12.2014 r. zasądzono od pozwanego na rzecz powódki kwotę 67.896 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 28.10.2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.466 zł. tytułem kosztów procesu, a do zażalenia pozwany przedłożył potwierdzenie przelewu, z którego wynika, iż zapłacił na rzecz powódki jedynie kwotę 30.900,16 zł. i to na poczet faktury (...) i częściowo na poczet faktury (...), natomiast kwota zasądzona w/w nakazem zapłaty wynikała z dołączonej do pozwu faktury (...) (k-51, k-13).

Zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia. Wskazać należy, iż koszty te stanowią element składowy kosztów postępowania w sprawie, w której został wydany tytuł zabezpieczający, przy czym obejmują one wszelkie ponoszone w postępowaniu zabezpieczającym opłaty i wydatki oraz koszty zastępstwa związane z działaniem zawodowego pełnomocnika procesowego.

Komornik w postanowieniu z dn. 29.01.2015 r. ustalił te koszty w kwocie 1.778 zł. oraz 900 zł. wynagrodzenia pełnomocnika procesowego. Postanowienie to nie zostało przez pozwanego zaskarżone i uprawomocniło się z dn. 10.02.2015 r. (k-38). W związku z powyższym, w ocenie Sądu Okręgowego nie ma podstaw aby w chwili obecnej kwestionować tak ustalone koszty.

Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie nie zachodzą też podstawy do zastosowania art. 102 k.p.c, który jak wynika z jego treści, ma zastosowanie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a pozwany nie wykazał aby w przedmiotowej sprawie zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające zastosowanie tego przepisu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.