

Sygn. akt VIII Gz 96/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Wiesław Łukaszewski

SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. L.

przeciwko H. J. , M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 maja 2015 r. , sygn. akt VIII GNc 1423/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanych od nakazu zapłaty , który doręczono pozwanym w dniu 31.03.2015 r. Pozwane sprzeciw wniosły w dniu 17 kwietnia 2015 r. a więc po upływie terminu do jego wniesienia , co miało miejsce dnia 14 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy orzekł zatem o odrzuceniu sprzeciwu na podstawie art. 504 § 1 kpc.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyły pozwane , zarzucając mu nieprawidłowe uznanie, że wniosły sprzeciw po terminie. Zdaniem pozwanych odebrały one nakaz zapłaty w dniu 3 kwietnia 2015 r. Na skutek błędnej adnotacji dokonanej przez pracownika firmy doręczającej przesyłki Sąd Rejonowy uznał, że doręczenie nastąpiło w dniu 31.03.2015 r. Pozwane wniosły sprzeciw w dniu 17.04.2015 r., a więc zachowując termin ustawowy. W związku z powyższym pozwane wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił sprzeciw pozwanych na podstawie art. 504 § 1 kpc , uznając iż został złożony po terminie. Pozwane co prawda twierdzą , iż nakaz zapłaty odebrały dnia 3 kwietnia 2015 r. a nie 31 marca 2015 r. , jak wynika to z dowodu doręczenia. Nie przedstawiły na tą okoliczność jednak żadnych dowodów , ani nawet jej

nie uprawdopodobniły. Na pieczęci oddawczej widnieje zaś data 1 kwietnia 2015 r. Samo twierdzenie pozwanych, iż odebrały przesyłkę z nakazem zapłaty dnia 3 kwietnia 2015 r. nie może być w żaden sposób podstawą do przyjęcia, że w terminie złożyły sprzeciw od tegoż nakazu. W myśl art. 504 § 1 kpc sąd odrzuca sprzeciw od nakazu zapłaty złożony po terminie. W niniejszej sprawie termin ten upłynął dnia 14 kwietnia 2015 r. a więc postanowienie sądu I instancji jest prawidłowe.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.