

**Sygn. akt VIII Gz 120/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **L. M., J. S. (1), J. S. (2)**

przeciwko **A. F.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 6 lipca 2015 r., sygn. akt VIII GC 891/14 upr

**postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i pozostawić Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dn. 26 maja 2015 r. i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek pełnomocnika pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku ogłoszonego w dn. 26.05.2015 r. wpłynął do sądu w dniu 2 lipca 2015 r. Ponieważ zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, termin do złożenia takiego wniosku w niniejszej sprawie upłynął z dn. 2.06.2015 r. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy wniosek pozwanego jako spóźniony, na podstawie art. 328 § 1 k.p.c a contrario odrzucił.

Pozwany w złożonym od tego orzeczenia zażaleniu wniósł o jego uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu zażalenia pozwany wskazał, iż wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został przez niego nadany za pośrednictwem operatora publicznego, dlatego też datą wniesienia pisma nie jest data jego wpływu do sądu ale data nadania przesyłki w urzędzie pocztowym. Skarżący podniósł też, że być może Sąd miał trudności z ustaleniem daty nadania pisma, gdyż stempel pocztowy jest mało czytelny, a on nadał pismo w placówce pocztowej za pośrednictwem listu zwykłego w ostatnim dniu terminu tj. 2.06.2015 r.

Pozwany dołączył do zażalenia pisemne oświadczenie osoby, która wysłała list.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

W niniejszej sprawie, jak wynika z koperty dołączonej do akt sprawy na k- 136, pozwany złożył wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku, poprzez oddanie pisma procesowego w placówce pocztowej w P., przy czym istotnie, nie jest możliwe odczytanie daty stempla pocztowego, gdyż jest on nieczytelny.

W ocenie Sądu Okręgowego okoliczność ta nie może jednak obciążać strony i tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, jak to uczynił Sąd Rejonowy, że wniosek pozwany wniósł do sądu w dniu 2 lipca 2015 r. , co wynika ze stempla Sądu Rejonowego na kopercie na k-136.

Sam wniosek nosi datę 2 czerwca 2015 r. (k-135), a z oświadczenia osoby, która nadała pismo w placówce pocztowej, dołączonego do zażalenia wynika, iż przesyłkę z wnioskiem pozwanego osoba ta nadała w urzędzie Pocztowym w P. na prośbę pozwanego w dniu 2.06.2015 r. (k-142), a zatem w ostatnim dniu terminu.

W konsekwencji, w ocenie Sądu Okręgowego nie można uznać aby pozwany złożył wniosek po terminie.

Powyższe względy uzasadniają konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., o czym Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji postanowienia.