

Sygn. akt VIII Gz 139/15

POSTANOWIENIE

dnia 16.12.2015 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie: SSO Wojciech Łukaszewski

SSR del. Jacek Wojtycki

Protokolant: -

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : H. T.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej od orzeczenia zawartego w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt VIII GC 453/14
postanawia:

oddalić zażalenie

SSO Wojciech Wołoszyk SSO Wiesław Łukaszewski SSR del. Jacek Wojtycki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem zawartym w punkcie 2 postanowienia z dnia 12 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od powódki na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 617 zł tytułem

kosztów procesu.

Sąd I instancji wskazał, iż żądanie zasądzenia kosztów procesu przez (...) SA. od powódki było zasadne gdyż ten podmiot jako stronę pozwala powódka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika. Wskazana spółka złożyła odpowiedź na pozew żądając oddalenia powództwa oraz zasądzenia od powódki kosztów procesu i podniosła brak legitymacji biernej. Powódka wniosła następnie o wezwanie do wzięcia udziału w sprawie jako pozwanego (...) S.A. w W., który to podmiot wstąpił jako strona pozwana (za zgodę dotychczasowych stron) w miejsce (...) S.A. w W.. Sąd Rejonowy podniósł też, że w sprawie brak jest szczególnych okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 102 kpc.

Wskazane orzeczenie Sądu Rejonowego zażaleniem w całości zaskarżyła powódka zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego, mające wpływ na rozstrzygnięcie, tj. art. 102 kpc polegające na zasądzeniu na rzecz (...) S.A. od powoda kosztów zastępstwa procesowego w sytuacji gdy zaistniałe okoliczności sprawy uzasadniały niezasądzanie kosztów zastępstwa procesowego. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez niezasądzanie od powoda na rzecz (...) S.A. kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, iż zasądzone koszty wynikały ze zmiany podmiotowej powództwa dokonanej na rozprawie w dniu 9 grudnia 2014 r. W sprawie zachodzą szczególne okoliczności z art. 102 kpc gdyż powódka początkowo dobrze wskazała stronę pozwaną, w kolejnych pismach różnie oznaczano stronę pozwaną, mylne oznaczenie podmiotów wynikało z podobnego brzmienia nazw podmiotów oraz tego samego adresu do doręczeń,

powódka nie miała też świadomości przekształcenia (...) na (...) S.A. W przedmiotowej sprawie przy zasądzeniu kosztów Sąd nie wziął pod uwagę takich okoliczności jak nieobecność pełnomocnika na rozprawie w dniu 9.12.2014 r., zmiany strukturalne po stronie ubezpieczyciela oraz stosunek pracy łączący pełnomocnika ubezpieczyciela z (...)

(...) S.A. Ponadto aktywność tego podmiotu ograniczyła się tylko do krótkiej odpowiedzi na pozew, trudno mówić o wielkim nakładzie jego pracy, pełnomocnik ubezpieczyciela świadczy też na jego rzecz stałe usługi prawne, co wynika z adresu do doręczeń na adres kancelarii pełnomocnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Słusznie Sąd I instancji przyjął, że ad casum nie zaszły szczególne okoliczności o których mowa w art. 102 kpc. Przedstawione przez skarżącą okoliczności-uwzględniając całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy- nie stanowią szczególnie uzasadnionych wypadków w rozumieniu wskazanej normy.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w pozwie powódka w części wstępnej pozwaną określiła jako (...) S.A. zaś w uzasadnieniu (k. 7 akt) jako (...) S.A. Po wezwaniu do sprecyzowania firmy pozwanej pełnomocnik powódki wskazał, że pozwanym jest (...) S.A. Nie budzi wobec tego wątpliwości, iż powódka pozwała właśnie ten podmiot, której pełnomocnik złożył odpowiedź na pozew a następnie nastąpiła zmiana podmiotowa po stronie pozwanej. Nie może wobec tego podlegać uwzględnieniu stanowisko skarżącej, że powódka miała początkowo dobrze wskazać stronę pozwaną.

Konsekwencje pozwania podmiotu, który nie posiada legitymacji biernej ponosi powód. Nie sposób w tym miejscu wskazać, że strona powodowa była w niniejszej sprawie reprezentowana przez fachowego pełnomocnika. Bez znaczenia jest przy tym czy pełnomocnik pierwotnie pozwanego podmiotu pozostaje w stosunku pracy z tym podmiotem, co zresztą nie wynika z akt sprawy. Jak wskazał pełnomocnik tej strony do złożenia odpowiedzi na pozew musiał ponieść określony nakład pracy. W tym miejscu należy wskazać, iż zasądzono od powódki koszty w wysokości stawki minimalnej wynagrodzenia za zastępstwo pełnomocnika pozwanej. Nie stanowi szczególnych okoliczności z art. 102 kpc również wskazywana zbieżność adresu czy przekształcenia podmiotowe po stronie pozwanej. Zarówno adres jak i kwestia przekształceń winna zostać sprawdzona i prawidłowa oznaczona przez powoda.

W tym stanie rzeczy „niewłaściwe” oznaczenie strony pozwanej jest wynikiem

działania powódki a nie pozwanej, zaś pełnomocnik spółki - (...) S.A. działał w sprawie składając odpowiedź na pozew, bez znaczenia przy tym jest, że nie stawiał się na termin rozprawy - nie miał takiego obowiązku (zresztą wówczas mógłby żądać przy spełnieniu określonych przesłanek zwrotu kosztów stawiennictwa). W tych okolicznościach zasady słuszności nie dają podstaw do braku zasądzenia od powódki jako strony przegrywającej kosztów procesu.

Na marginesie należy wskazać, iż norma wyrażona w art. 102 kpc dotyczy szczególnie uzasadnionych wypadków urzeczywistniając zasadę słuszności i nie podlega wykładni rozszerzającej jako wyjątek - wyłom w zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał zażalenie powódki za bezzasadne i

oddalił je na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSO Wojciech Wołoszyk SSO Wiesław Łukaszewski SSR del Jacek Wojtycki