

Sygn. akt: VIII Gz 143/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

SSO Wiesław Łukaszewski

SSR del. Ewa Gatz-Rubelowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółka jawna**

przeciwko (...) **S.A. w likwidacji**

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydane w dniu 11 września 2015 r., sygn. akt VIII GC 1076/15

postanawia:

1.zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 września 2015 r., sygn. akt VIII GC 1076/15, w ten sposób, że zwrócić powodowi kwotę 1.542,50 zł. (tysiąc pięćset czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem połowy uiszczonej opłaty od pozwu

2.zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30 zł

(trzydzieści złotych)tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

SSO Wiesław Łukaszewski SSO Wojciech Wołoszyk SSR-del. Ewa Gatz-Rubelowska

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 11 września 2015 r. wydał postanowienie , którym w pkt. 1 umorzył postępowanie w sprawie oraz w pkt. 2 oddalił wniosek powoda o zwrot 1/2 opłaty sądowej.

W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że powód zgodnie z treścią przepisu art. 203 k.p.c. cofnął pozew i w konsekwencji na mocy art. 355 k.p.c. Sąd postępowanie umorzył. Ponadto Sąd Rejonowy na podstawie art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oddalił wniosek powoda o zwrot połowy opłaty sądowej, gdyż nie zaistniała żadna z okoliczności wskazanych ww. przepisem. W szczególności Sąd I instancji wskazał, iż w przedmiotowej sprawie odbyło się posiedzenie na którym Sąd wydał nakaz zapłaty.

Powód zaskarżył przedmiotowe postanowienie w części tj. jego punkt 2, którym Sąd oddalił wniosek powoda o zwrot 1/2 opłaty sądowej od pozwu.

Zaskarżonemu postanowieniu skarżący zarzucił błędną wykładnię art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wskazał, iż zgodnie z komentarzem do ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

pod redakcją Katarzyny Gonery strona, która poniosła opłatę od pisma, może cofając pismo uzyskać zwrot połowy uiszczony opłaty jeżeli pismo zostanie cofnięte przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana, czyli aż do wywołania sprawy.

Powód w treści zażalenia powołał się też na inne orzeczenia sądów powszechnych aprobujących pogląd sędziego Sądu Najwyższego K. Gonery m. in. wyrok Sadu Okręgowego w Szczecinie z 3 kwietnia 2015 r., sygn. akt VIII GC 275/14, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. akt XX GC 252/13, postanowienie Sadu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 1013/14.

Reasumując powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez orzeczenie zwrotu 1/2 opłaty sądowej od pozwu oraz zwrot opłaty od wniesionego zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Skuteczność żądania zwrotu połowy opłaty sądowej od pozwu w myśl art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zależy od chwili jego złożenia. Połowę tej opłaty Sąd zwraca wówczas, gdy pismo cofnięte zostało przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Prawdopodobnie przy tym zarzucił skarżący twierdząc, że posiedzeniem, o którym mowa w powołanym przepisie jest posiedzenie przeznaczone wyłącznie na rozprawę.

Trzeba w tym miejscu wskazać na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 1982 r., sygn. akt IV CZ 15/82, OSP 1983, Nr 1, poz. 6, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że przez pojęcie „przed rozpoczęciem posiedzenia” należy rozumieć okres poprzedzający wywołanie sprawy – art. 210 § 1 k.p.c.

Z kolei w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 29.03.1994, III CZP 32/94 Sąd Najwyższy wskazał, że jedną z niewątpliwych funkcji nałożenia na stronę postępowania sądowego obowiązku uiszczenia opłat sądowych jest pokrywanie kosztów związanych z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości. Wynika to m.in. z zasady że sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata. Jednocześnie ustawodawca uznał jednak, że część czynności sądowych może być wyłączona z obowiązku pokrycia kosztów przez stronę, jeżeli jest to uzasadnione szczególnymi względami. W odniesieniu do pisma, które zostało przez stronę cofnięte zawarte są w ustawie dwa unormowania. Jeżeli cofnięcie pisma nastąpiło przed wysłaniem jego odpisu innym osobom, a w braku takich stron – przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia – na żądanie strony zwraca się całą uiszczoną opłatę od pisma. Jeżeli sprawa została skierowana już na posiedzenie, zwraca się jedynie połowę opłaty uiszczony od pisma cofniętego przed jego rozpoczęciem.

W ocenie Sądu Okręgowego, mający w sprawie zastosowanie przepis art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, dając gwarancje zwrotu połowy opłaty w przypadku cofnięcia pisma jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana, ma zachęcić strony m. in. do cofnięcia pozwu w sytuacji, gdy odpadła potrzeba dochodzenia ochrony praw na drodze sądowej.

Przeprowadzenie postępowania w celu wydania nakazu zapłaty, co miało miejsce w niniejszej sprawie, niewątpliwie pociąga za sobą niższe koszty niż przeprowadzenie rozprawy, co uzasadnia w ocenie Sądu Okręgowego, zwrot połowy opłaty od pozwu cofniętego po posiedzeniu niejawnym a przed rozprawą.

Reasumując, Sąd Okręgowy uwzględnił zarzuty zażalenia i zmienił zaskarżone orzeczenie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. zgodnie z wnioskiem powoda. Zasądzona kwota 30 zł. stanowi opłatę sądową od zażalenia.

SSO Wiesław Łukaszewski SSO Wojciech Wołoszyk SSR-del. Ewa Gatz-Rubelowska