

Sygn. akt VIII Gz 25/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Barbara Jamiołkowska

SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) w I.

przeciwko E. C.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 22 stycznia 2016 r. sygn. akt VIII GCo 282/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy.

SSO Elżbieta Kala SSO Wojciech Wołoszyk SSO Barbara Jamiołkowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt VIII GNc 3909/13.

Wierzyciel wskazywał, że na podstawie uzyskanego tytułu wykonawczego wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi prowadzone w sprawie KM 554/14. Jednocześnie wierzyciel podał, że uzyskał informację, iż inny Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu prowadzi egzekucję z nieruchomości dłużnika, dla której Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...) i dalszy tytuł wykonawczy jest mu niezbędny do przyłączenia się do egzekucji z tej nieruchomości.

Sąd Rejonowy zważył, iż zgodnie z art. 793 k.p.c. w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć, i ich liczbę porządkową. W ocenie Sądu wierzyciel nie wykazał, że na podstawie dotychczas uzyskanych tytułów wykonawczych nie może prowadzić egzekucji z innych składników majątkowych dłużnika. W dniu 6 sierpnia 2013r. wydano wierzycielowi tytuł wykonawczy, zaś zgodnie z postanowieniem z dnia 2 lipca 2014r. w sprawie VIII GCo 146/14 wydano wierzycielowi drugi tytuł wykonawczy. Wierzyciel zatem jest już w posiadaniu dwóch tytułów wykonawczych. W złożonym zaś

przedmiotowym wniosku wierzyciel nie wykazał by nie mógł na podstawie jednego z dotychczas uzyskanych dwóch tytułów wykonawczych prowadzić egzekucji z przedmiotowej nieruchomości dłużnika.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł wierzyciel , wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez sąd II instancji i orzeczenie o wydaniu wierzycielowi kolejnego tytułu wykonawczego przeciwko dłużnicze.

Wierzyciel podniósł , iż na podstawie pierwszego tytułu wykonawczego z wniosku wierzyciela komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu prowadzi egzekucję pod sygn. KM 554/14 m. in. z nieruchomości dłużniczki położonej w I. przy ul. (...). W dniu 16.06.2014 r. wierzyciel skierował do Sądu wniosek o wydanie dalszego tytułu w celu wpisania hipoteki przymusowej na lokalu należącym do dłużniczki położonym w I. przy ul. (...). Taka hipoteka została wpisana. Dnia 5.10.2015 r. wierzyciel skierował do Sądu kolejny wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego w celu wszczęcia egzekucji z nieruchomości dłużniczki położonej w T. przy ul. (...). Dwa poprzednie tytuły wykonawcze, z których jeden pozostaje w dyspozycji komornika do egzekucji KM 554/14, a drugi pozostaje w inowrocławskim sądzie wieczystoksięgowym, nie mogą służyć wierzycielowi do zawnioskowania egzekucji z nieruchomości położonej w T.. Stosownie do treści art. 921 § 1 kpc Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu nie może prowadzić egzekucji z nieruchomości znajdującej się w T..

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie okazało się uzasadnione , co skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Słusznie wierzyciel wywodzi , iż tytuł wykonawczy wydany na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 lipca 2014 r. sygn. akt VIII GCo 146/14 służył wyłącznie uzyskaniu wpisu hipoteki przymusowej. W myśl bowiem art. 793 kpc sąd , wydając dalsze tytuły wykonawcze , oznacza również cel któremu one mają służyć. Nie mogą one być zatem wykorzystane w celu innym niż oznaczony przez Sąd. Na podstawie pierwszego tytułu wierzyciel prowadzi egzekucję m. in. z nieruchomości dłużniczki położonej w I. a na podstawie drugiego tytułu uzyskał wpis hipoteki przymusowej. Zgodnie z art. 921 § 1 kpc w zw. z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji , egzekucję z nieruchomości może prowadzić wyłącznie komornik działający przy sądzie, w którego okręgu nieruchomość jest położona. Tak więc zarówno pierwszy jak i drugi tytuł wykonawczy nie mogą być wykorzystane w toku prowadzenia egzekucji z nieruchomości położonej w T.. W tym celu niewątpliwie potrzebny jest wierzycielowi kolejny tytuł wykonawczy.

Sąd Okręgowy , mając na względzie treść art. 793 kpc w zw. z art. 781 § 1 zd. 1 kpc , na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc , uchylił zatem zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy , który winien rozpoznać wniosek wierzyciela mając na względzie wyrażoną w niniejszym postanowieniu ocenę prawną sądu odwoławczego.

SSO Elżbieta Kala SSO Wojciech Wołoszyk SSO Barbara Jamiolkowska