

Sygn. akt VIII Gz 73/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w B.

przeciwko S. D.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 31 sierpnia 2015 r. ( sygn. akt VIII GNc 2931/15 )

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Dnia 28 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Zarządzeniem z dnia 7 lipca 2015 r. pozwana została wezwana do uzupełnienia braków sprzeciwu w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wezwanie zostało doręczone pozwanej w dniu 20 lipca 2015 r., a zatem termin do uzupełnienia braków sprzeciwu upłynął w dniu 27 lipca 2015 r. Tymczasem pozwana uzupełniła brak sprzeciwu w dniu 28 lipca 2015 r., a więc po upływie terminu. W myśl art. 504 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Mając zatem na uwadze, że pozwana nie uzupełniła w terminie braków sprzeciwu orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana wnosząc o jego uchylenie ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia przekazanie sprawy sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Zdaniem pozwanej, zawsze reaguje ona na pisma sądu w terminach w nich określonych, tak więc nieprawdopodobne jest, żeby w tym wypadku nastąpiła pomyłka. Powyższe może być wyłącznie skutkiem pomyłki doręczyciela pisma, która winna być wyjaśniona w postępowaniu reklamacyjnym.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Pozwana ograniczyła się w zażaleniu wyłącznie do polemiki z prawidłowym stanowiskiem Sądu I instancji, nie przedstawiając żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń i nawet ich nie uprawdopodobniając. Samo zaś twierdzenie strony nie jest żadnym dowodem. Nie ulega kwestii, iż przesyłka z sądu została doręczona pozwanej dnia 20 lipca 2015r., co potwierdziła pozwana własnoręcznym podpisem a braki sprzeciwu zostały usunięte przez

pozwana dnia 28 lipca 2015 r. , czyli po upływie terminu wynikającego z art. 502 § 1 kpc. Sąd zatem prawidłowo odrzucił sprzeciw na podstawie art. 504 § 1 kpc , gdyż jego braki zostały uzupełnione po terminie.

Zażalenie należało więc oddalić na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.