

Sygn. akt VIII Gz 143/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Elżbieta Kala

SSR del. Sylwia Roszak

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. w Z.

o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 stycznia 2016 r. , sygn. akt BY XIII Ns Rej KRS 5353/15/482

postanawia:

oddalić zażalenie.

Elżbieta Kala Wojciech Wołoszyk Sylwia Roszak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę na postanowienie referendarza sądowego z 20 października 2015 r. Odpis powyższego postanowienia doręczony został wnioskodawcy w dniu 6 listopada 2015 r. Skargę na powyższe postanowienie , oznaczoną jako zażalenie - złożył wnioskodawca. Jak wskazał Sąd Rejonowy , orzeczenie referendarza sądowego zaskarżyć można jedynie skargą, a nie zażaleniem (art. 398²² § 1 k.p.c.), ponadto , w myśl art. 398 § 4 k.p.c. skargę należy wnieść do sądu w terminie tygodniowym od dnia doręczenia postanowienia (o czym pouczono wnioskodawcę wraz z dokonaniem doręczenia). W konsekwencji przewidziany w art. 398 § 4 k.p.c. termin tygodniowy upłynął bezskutecznie dnia 13 listopada 2015 r. , zatem skarga wnioskodawcy podlegać musi odrzuceniu jako wniesiona po upływie terminu. Podniesione natomiast w samej skardze okoliczności i zarzuty dotyczące zasadności rozstrzygnięcia mogłyby podlegać badaniu przez Sąd wyłącznie wówczas gdyby skarżący wniósł skargę prawidłowo i w ciągu 7 dni. Mając zatem na uwadze przytoczone okoliczności orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398²² § 5 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżył wnioskodawca wnosząc o uchylenie postanowienia i nadanie biegu sprawie oraz zasądzenie kosztów według norm przepisanych. Zdaniem wnioskodawcy stanowisko Sądu Rejonowego jest niezasadne w szczególności , biorąc pod uwagę art. 5 tj. zasady współzycia społecznego. (...) sp. z o.o. Zarząd reprezentuje samoistnie. W czasie kiedy doręczono zarządzenie Prezes Zarządu przebywał na zagranicznym wyjeździe służbowym i nie mógł w terminie dokonać czynności odwoławczych. Ponadto odwołujący wskazał , iż B. K. pisemną

umową zbył udziały w (...) Sp. z o.o. na rzecz J. K.. Przedkładając dokumenty w KRS B. K. nie wyraził woli notarialnego poświadczenia pod zawartą umową zbycia udziałów. Zarząd (...) Sp. z o.o. nie ma żadnej możliwości aby zobligować Pana B. K. do dokonania notarialnego poświadczenia podpisu zawartej umowy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie jest niezasadne.

Prawidłowo Sąd Rejonowy wskazał, iż zgodnie z art. 398²² § 1 k.p.c. na orzeczenie referendarza sądowego przysługuje skarga, którą należy wnieść do sądu w terminie tygodniowym od dnia doręczenia postanowienia. Termin ten niewątpliwie upłynął dnia 13 listopada 2015 r. Wnioskodawca zaś był pouczony o terminie na wniesienie środka zaskarżenia. O ile bowiem nieprawidłowe oznaczenie pisma nie stanowiłoby przeszkody w nadaniu mu biegu (por. art. 130 § 1 zd. 2 kpc), to odpowiednio stosowany przepis art. 398 § 4 kpc nie przewiduje możliwości przedłużenia terminu na wniesienie skargi na orzeczenie referendarza. Wnioskodawca mógłby – wobec okoliczności podniesionych w zażaleniu – ubiegać się o przywrócenie terminu na wniesienie skargi (art. 169 § 1 kpc), w ciągu 7 dni od ustania przyczyny uchybienia terminu, lecz tego nie uczynił. Wnosząc bowiem pismo z dnia 16.11.2015 r. wnioskodawca w żaden sposób nie powoływał się na okoliczności, które mogłyby uzasadniać przywrócenie terminu. W takiej sytuacji zarzut naruszenia art. 5 kc nie mógł odnieść skutku. Sąd prawidłowo odrzucił skargę w oparciu o art. 398²² § 5 k.p.c.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Elżbieta Kala Wojciech Wołoszyk Sylwia Roszak