

Sygn. akt VIII Gz 4/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: (...)

SSO (...)

SSR del. (...) (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w (...)

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 6 października 2016 r., sygn. akt VIII GNc 1205/16

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W. Ł. M. S. R.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 października 2016 r. Sąd Rejonowy w (...) na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego M. P. wniesiony od nakazu zapłaty z dnia 24 maja 2016 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż pozwany został wezwany przez sąd do usunięcia braków wniesionego sprzeciwu poprzez wskazanie czy zaskarża nakaz zapłaty w całości czy w części oraz do przedłożenia odpisu sprzeciwu w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wezwanie doręczono pozwanemu w dniu 12 sierpnia 2016 roku, a zatem termin do usunięcia braków upłynął w dniu 19 sierpnia 2016 roku.

Pozwany natomiast pismem nadanym w dniu 20 sierpnia 2016 r., a zatem po upływie terminu wskazał, iż zaskarża nakaz zapłaty w całości nie przedłożył odpisu sprzeciwu. Z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych sprzeciwu w terminie, Sąd Rejonowy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył w dniu 22 października 2016 r., (data nadania w urzędzie pocztowym) zażalenie, wniósł o uwzględnienie jego sprzeciwu powołując się, iż z uwagi na sprawy rodzinne nie był w stanie odpowiedzieć na pismo wysłane w dniu 12 sierpnia 2016 roku.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanego powód wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego radcy prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, iż zażalenie pozwanego winno zostać odrzucone już przez Sąd Rejonowy, gdyż nie spełnia wymogów z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c., albowiem nie zostało wskazane czy pozwany domaga się uchylecia postanowienia czy jego zmiany. Z ostrożności procesowej powód podniósł, iż zażalenie pozwanego jako zawierające de facto wyłącznie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty powinno zostać oddalone jako całkowicie bezzasadne. Pozwany pomimo wezwania go do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty nie wykonał omawianych obowiązków procesowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że z uwagi na treść pisma pozwanego, które zostało nadane do Sądu (...) w dniu 22 października 2016 roku i nazwane zażaleniem Sąd (...) powziął wątpliwości czy stanowi ono w istocie zażalenie czy też jest wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 2 lutego 2017 roku, doręczonym w dniu 13 lutego 2017 roku pozwany M. P. został wezwany do sprecyzowania pisma nadanego do sądu w dniu 22 października 2016 roku, a nazwanego zażaleniem poprzez wskazanie czy jest to zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 października 2016 roku czy też wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu, w terminie 7 dni pod rygorem nadania biegu zażaleniu. Pozwany pomimo upływu terminu nie odniósł się do wezwania, a tym samym Sąd uznał omawiane pismo pozwanego za zażalenie, zgodnie z jego wolą.

Zauważyć należy, że pozwany nie zakwestionował faktu, że rzeczywiście uchybił terminowi do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty. W złożonym zażaleniu w ogóle nie odniósł się do uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

Skoro zaś zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c, Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie, słusznie Sąd (...) odrzucił sprzeciw, którego braków M. P. nie uzupełnił w terminie. Prawidłowo zważył Sąd (...), że termin do wykonania wezwania – uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu upłynął dla pozwanego w dniu 19 sierpnia 2016 r. Skoro zatem pozwany w określonym terminie nie wykonał przedmiotowego zarządzenia, Sąd I instancji był zobligowany odrzucić sprzeciw na podstawie art. 504 § 1 k.p.c, jako dotknięty brakami. Wyjazd w sprawach rodzinnych nie jest podstawą do przedłużenia terminu, czy nawet przywrócenia terminu, o co zresztą pozwany nie wnosił.

Jak już wyżej wskazano, pozwany w zażaleniu w żaden sposób nie odniósł się do uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 października 2016 r., a w szczególności nie zaprzeczył, że część braków uzupełnił po terminie, a części braków formalnych sprzeciwu w ogóle nie uzupełnił. Natomiast okoliczności podnoszone przez niego w zażaleniu, nie mogą w żaden sposób podważyć prawidłowego rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd (...)na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd (...)postanowił na mocy 98 § 1 kpc w związku z art. 99 kpc i na podstawie § 2 pkt 5 w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, (Dz.U.2015.1804 ze zm.) w brzemieniu obowiązującym w dacie wniesienia zażalenia

W. Ł. M. S. R.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu.
2. Z wpływem lub za 14 dni.

B., dnia 15 marca 2017 roku. SSR del.(...)