

**Sygn. akt VIII Gz 14/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. B.

przeciwko W. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt VIII GC 1294/16 upr

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił apelację pozwanego od wyroku z dnia 17 sierpnia 2017 r. wydanego w sprawie o sygnaturze akt VIII GC 1294/16 upr (na podstawie art. 370 kpc). W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 25 września 2017 r., wobec czego termin do wniesienia apelacji upływał w dniu 9 października 2017 r. Tymczasem powód złożył apelację w dniu 16 października 2017 r., a zatem po terminie, o którym mowa w art. 369 § 1 kpc.

Pozwany w zażaleniu od powyższego rozstrzygnięcia zarzucił, że Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż apelację wniósł po terminie oraz, że nie składał wniosku o uzasadnienie wyroku. Skarżący podniósł, że wniosek o uzasadnienie wyroku z dnia 17 sierpnia 2017 r. złożył niezależnie od swojego pełnomocnika, dla pewności. Pozwany nie otrzymał jednak uzasadnienia, o które wnosił.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie adwokat A. S. została ustanowiona pełnomocnikiem strony pozwanej na skutek udzielonego pełnomocnictwa (k.69). Pozwany pełnomocnictwa tego nie wypowiedział. Okoliczności te nie budzą żadnej wątpliwości, w szczególności takiej wątpliwości nie budzą u strony pozwanej.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt. 1 kpc, pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa w szczególności umocowanie do wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych. Pełnomocnik może zatem w ramach umocowania określonego w art. 91 kpc złożyć wniosek o wydanie odpisu wydanego orzeczenia, wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia.

Stosownie do treści art. 133 § 3 k.p.c. doręczeń pism sądowych należy dokonywać pełnomocnikowi procesowemu, jeżeli został ustanowiony. Zatem odpis wyroku z dnia 17 sierpnia 2017 r. wraz z uzasadnieniem Sąd Rejonowy prawidłowo doręczył ustanowionemu dla pozwanego adwokatowi – A. S., co miało miejsce w dniu 25 września 2017 r. (k.166). Ewentualne doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem osobiście pozwanemu nie mogłoby być skuteczne i wbrew stanowisku skarżącego, bieg terminu do wniesienia środka odwoławczego (apelacji) nie rozpocząłby się na skutek tego ewentualnego doręczenia.

Dodatkowo wskazać należy, że (ewentualne) ograniczenie pełnomocnictwa nie dotyczy kwestii doręczeń (żądania strony doręczania jej pism sądowych), gdyż art. 133 § 3 jest przepisem bezwzględnie obowiązującym. Strona zatem, chcąc zapobiec doręczaniu pism sądowych pełnomocnikowi, powinna pełnomocnictwo cofnąć (tak SN w postanowieniach: z dnia 9 lutego 1999 r., I CKN 946/98, LEX nr 521881; z dnia 4 maja 1972 r., I PZ 26/72, OSPiKA 1973, z. 4, poz. 79).

Reasumując, zaskarżone postanowienie oparte zostało na prawidłowym założeniu, że apelacja pozwanego wniesiona została po upływie terminu. Skoro bowiem odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 25 września 2017 r., to ostatnim dniem, w którym strona pozwana mogła wnieść apelację był dzień 9 października 2017 r. Zgodnie bowiem z treścią art. 369 § 1 kpc, apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Pozwany wniósł zaś apelację w dniu 16 października 2017 r.

Z powyższych względów, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego, jako nieuzasadnione, o czym postanowił jak w sentencji.