

Sygn. akt VIII Gz 136/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2022r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Sylwia Durczak – Żochowska

Sędzia SO Artur Fornal

Sędzia SO Marcin Winczewski

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2022 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy upadłościowej L. Z., nieprowadzącego działalności gospodarczej

w przedmiocie kosztów sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa

na skutek zażalenia upadłego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2022r., sygn. akt XV GUp 29/22 w przedmiocie kosztów postępowania upadłościowego

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Fornal SSO Sylwia Durczak – Żochowska SSO Marcin Winczewski

Sygn. akt. VIII Gz 136/22

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 maja 2022r. w sprawie o sygn. akt XV GUp 29/22 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy kosztami postępowania upadłościowego obciążył upadłego L. Z. i nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 3990 zł tytułem zwrotu tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa kosztów postępowania upadłościowego.

W uzasadnieniu swego stanowiska Sąd I instancji wskazał, iż prawomocnym postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2022r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie upadłościowe. W toku postępowania pozostały niezaspokojone koszty postępowania w kwocie 3990 zł tj. wynagrodzenie syndyka w kwocie 3690 zł oraz zaliczka na koszty postępowania – 300 zł, które tymczasowo poniósł Skarb Państwa. Sąd ten powołał się na art. 231 prawa upadłościowego, zgodnie z którym niezaspokojone z masy upadłości zobowiązania, o których mowa w art. 230, po zakończeniu postępowania upadłościowego ponosi upadły. Przepis ten na mocy art. 491 (2) ust. 1 prawa upadłościowego ma zastosowanie w postępowaniach upadłościowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Wobec tego, Sąd I instancji obciążył upadłego niezaspokojonymi kosztami postępowania na podstawie powyższych przepisów.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł upadły, zaskarżając je w całości. Zarzucił, iż wobec tego, że utrzymuje się jedynie z emerytury, jest ubogi, płaci alimenty w kwocie 150 zł, a ponadto jest mu pobierane 250 zł, ma problem z pokryciem kosztów swojego utrzymania. Skarżący wniósł o uchylenie lub zmianę zaskarżonego postanowienia i odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania. Powołał się przy tym na trudną sytuację materialną.

W odpowiedzi na zażalenie syndyk J. F. wskazał, iż wystąpił w postępowaniu upadłościowym – jako syndyk -z wnioskiem o jego umorzenie w związku z ustaleniem posiadania przez upadłego majątku oraz odmową jego wydania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Odwoławczego rozstrzygnięcie Sądu I instancji, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz obowiązujących przepisów, należy uznać za prawidłowe.

W pierwszym rzędzie wyjaśnić trzeba, że cała argumentacja przedstawiona przez skarżącego w zażaleniu koncentruje się wyłącznie wokół kwestii jego trudnej – zdaniem upadłego – sytuacji materialnej, co ma skutkować uchYLENIEM lub zmianą zaskarżonego postanowienia i odstąpieniem od obciążania go kosztami postępowania.

Zauważyć należy, iż art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U.2022.1520 t.j. ze zm.), który na podstawie art. 491 (2) ust. 1 Prawa upadłościowego znajduje zastosowanie także w postępowaniu prowadzonym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności konsumennej, wprowadził jako zasadę ponoszenie przez upadłego, po zakończeniu postępowania, niezaspokojonych zobowiązań masy upadłości. Z kolei do kompetencji sędziego-komisarza należy orzekanie o ewentualnym zwolnieniu upadłego od ponoszenia tych kosztów w sytuacji, gdy wniosek o ogłoszenie upadłości zostanie prawomocnie odrzucony albo oddalony (art. 231 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 371 Prawa upadłościowego). W ocenie Sądu Okręgowego nie wyklucza to zbadania - w razie umorzenia postępowania upadłościowego - na wniosek upadłego (art. 491 (10) ust. 1 Prawa upadłościowego), czy w sprawie wystąpiły przesłanki pozwalające na odstąpienie od obciążenia go kosztami sądowymi. Do tych ostatnich należą bowiem wyłożone tymczasowo przez Skarb Państwa wydatki na wynagrodzenie syndyka i zwrot jego kosztów (zob. art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 4 i art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; Dz.U.2022.1125 t.j. ze zm.).

W niniejszym przypadku upadły pismem z dnia 28 marca 2022r. cofnął wniosek o ogłoszenie upadłości, wnosząc o umorzenie postępowania (k. 6 akt). Nie złożył jednakże wniosku o odstąpienie od obciążenia go kosztami sądowymi. Tymczasem syndyk, do momentu cofnięcia wniosku, wykonał szereg czynności, szczegółowo opisanych w sprawozdaniu z czynności syndyka z dnia 29 marca 2022r. (k. 10-12 akt). W tymże dokumencie syndyk wskazał również, iż upadły zarówno we wniosku o ogłoszenie upadłości, jak i w oświadczeniu złożonym syndykowi zataił informacje o posiadanym majątku. Ustalono, iż upadły jest właścicielem przyczepki samochodowej (...)rok produkcji 2015, współwłaścicielem samochodu osobowego (...) rok produkcji 2018 oraz współwłaścicielem nieruchomości gruntowej KW nr (...). Mimo wezwań syndyka do okazania majątku oraz dokumentów z nim związanych, upadły odmówił udostępnienia zarówno majątku jak i dokumentów. Ponadto syndyk ustalił, iż upadły posiada w(...) oszczędności, których wysokości skarżący nie ujawnił.

Należy podkreślić, iż upadły nie wnosił o nieobciążanie go kosztami sądowymi z jakichkolwiek przyczyn do momentu wydania zaskarżonego postanowienia, toteż Sąd I instancji nie miał obowiązku rozpatrywania tego aspektu z urzędu. W zażaleniu natomiast upadły powołał się na trudną sytuację materialną, ale jej nie wykazał. Skarżący podał jedynie szątkowe informacje dotyczące swojej aktualnej sytuacji tj. że utrzymuje się jedynie z emerytury, jest ubogi, płaci alimenty w kwocie 150 zł, jest mu pobierane 250 zł, ma problem z pokryciem kosztów swojego utrzymania. Zatem, upadły nawet nie przedstawił wysokości miesięcznego dochodu, nie ujawnił, ile konkretnie wynoszą jego koszty utrzymania oraz jakie ma wydatki. Skarżący nie wspominał przy tym o składnikach posiadanego przez siebie majątku, wymienionego powyżej. W tej sytuacji uznać należało, iż upadłego nie sposób uznać za osobę, wobec której zachodzą przesłanki zezwalające na odstąpienie od obciążenia kosztami sądowymi.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, na podstawie zastosowanego odpowiednio przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 229 w zw. z art. 491 (2) ust. 1 Prawa upadłościowego, orzeczono jak w sentencji.

SSO Artur Fornal SSO Sylwia Durczak – Żochowska SSO Marcin Winczewski

Nie podpisał uzasadnienia z

powodu korzystania z urlopu

wypoczynkowego. Podpis za niego

złożył Przewodniczący.