

**Sygn. akt X Cz 194/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**

**X Wydział Cywilny Rodzinny**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Nowak

Sędziowie: SO Mirela Tocha - Plata

SO Anna Staśkiewicz-Bortkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego T. B. działającego przez matkę A. J.

przeciwko Z. B.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 7 czerwca 2013 roku wydane w sprawie o sygn. akt III RC 362/13

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt X Cz 194/13**

## UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu wpłynął pozew małoletniego T. B. działającego przez matkę A. J. przeciwko pozwanemu Z. B. o podwyższenie alimentów.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowieniem z dnia 7 czerwca 2013 r., sygn. akt III RC 362/13, uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim jako właściwego do jej rozpoznania.

Sąd I instancji wskazał, iż zgodnie z literą art. 31 k.p.c. w zw. z art. 32 k.p.c. w przypadku spraw o alimenty (tj. zasądzenie, zmianę czy uchylenie) zastosowanie ma tzw. właściwość przemienna tj. powództwo wytacza się bądź według przepisów o właściwości ogólnej - przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania art. 27 k.p.c. (tu gm. I.) bądź przed sąd określony przepisami szczególnymi. Takim przepisem szczególnym jest art. 32 k.p.c., który stanowi, iż powództwo o roszczenie alimentacyjne można wytoczyć według miejsca zamieszkania osoby uprawnionej. Pouczona w trybie art. 5 k.p.c. matka małoletniego powoda złożyła wniosek o przekazanie sprawy według właściwości do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim, tj. właściwego sądu z uwagi na miejsce zamieszkania uprawnionego do alimentacji.

Od powyższego postanowienia zażalenie wniósł pozwany Z. B. wnosząc o rozpoznanie sprawy w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. W uzasadnieniu wskazał, iż matka A. J. wraz z mężem posiadają samochód i mogą dojechać do Sądu w Inowrocławiu. Tymczasem skarżący nie posiada samochodu, jednocześnie komunikacja publiczna nie zapewnia dojazdu z I. do A.. Pozwany podniósł też, iż ma trudną sytuację finansową.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 15 § 1 k.p.c. stanowi, iż sąd właściwy w chwili wniesienia pozwu pozostaje właściwy aż do ukończenia postępowania, choćby podstawy właściwości zmieniły się w toku sprawy. W § 2 powyższego przepisu przewidziano zaś, że sąd nie może uznać, że jest niewłaściwy, jeżeli w toku postępowania stał się właściwy. Z powyższego wynika, iż momentem decydującym o określeniu właściwości sądu jest data wniesienia pozwu (tj. data złożenia pozwu bezpośrednio w sądzie bądź w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego). Co prawda w niniejszej sprawie powództwo zostało wniesione do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, jednakże przedstawicielka ustawowa pouczone o trybie art. 5 k.p.c. o tym, że w sprawach o alimenty właściwość miejscowa sądu jest przemienna i można powództwo rozpoznać przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania małoletniego powoda, określiła, iż chce kontynuować sprawę przed Sądem Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim. Natomiast argumenty pozwanego, w szczególności to, czy ma samochód i czy dojazd do A. środkami komunikacji publicznej sprawia mu trudność nie mają znaczenia dla określenia właściwości sądu.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie pozwanego oddalił.