

Sygn. akt X Cz 219/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

Wydział X Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Pydych

Sędziowie: SSO Anna Staśkiewicz-Bortkiewicz

SSO Mirela Tocha-Plata

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa mał J. V. dział przez matkę M. V. (1)

przeciwko M. V. (2)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy V Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 8 lipca 2013 r., wydane w sprawie sygn. akt V RC 530/13 w przedmiocie zabezpieczenia

postanawia

oddalić zażalenie pozostawiając Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy rozstrzygnięcie o kosztach zażaleniowych

Sygn.akt X Cz 219/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy udzielił zabezpieczenia dochodzonego przez mał J. V. roszczenia alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego M. V. (2) do łożenia na rzecz córki renty alimentacyjnej w wysokości 350 zł. miesięcznie płatnych do rąk matki mał powódki M. V. (1) z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 8 lipca 2013 r. na czas trwania postępowania (k. 20).

Sąd Rejonowy ustalił, że mał powódka pochodzi z małżeństwa swych rodziców, zamieszkuje z matką gdyż pozwany po raz kolejny opuścił rodzinę i nie łoży jakichkolwiek alimentów na rzecz małoletniej córki . Matka powódka pracuje zawodowo za wynagrodzeniem 1650 zł miesięcznie a podczas jej pracy dzieckiem zajmują się jej rodzice otrzymując 300zł wynagrodzenia. Pozwany obecnie zamieszkuje u swych rodziców i pracuje zawodowo za wynagrodzeniem 1458 zł netto

Sąd Rejonowy ustalił ,ze mał powódka nie ma swego majątku i tym samym obowiązek alimentacyjny wobec niej spoczywa na obydwójgu rodzicach.

Sąd Rejonowy wskazał, że matka dziecka nie wykazała jakoby potrzeby rocznego zdrowego dziecka wynoszą 1440zł w skali miesiąca a nadto nie uprawdopodobniła, że pozwany co miesiąc pracuje dodatkowo.

Dlatego też Sąd uznał, że zabezpieczona kwota pozwoli na zaspokojenie części usprawiedliwionych potrzeb dziecka a nie mogła ona być w ocenie Sądu wyższa, gdyż nie jest znane stanowisko pozwanego w sprawie a nadto czy nie realizuje on swego obowiązku alimentacyjnego wobec dziecka w inny sposób.

Jednocześnie Sąd ten uznał, że kwota 350zł miesięcznie mieści się w możliwościach zarobkowych pozwanego, który winien dołożyć starań aby wywiązać się z obowiązku alimentacyjnego wobec dziecka.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany podnosząc błędną oceną materiału dowodowego stanowiącego podstawę wydania postanowienia, zarzucając jednocześnie, że zabezpieczona kwota jest znacznie wygórowana w stosunku do potrzeb dziecka a nadto, że nie uwzględnia sytuacji materialnej i możliwości zarobkowych pozwanej oraz, że matka mał powódki otrzymała na swe konto w czerwcu br całą pensję pozwanego w kwocie 1535zł, która to kwota powinna wystarczyć na potrzeby dziecka do końca września 2013r, kiedy to w ocenie pozwanego niniejszy proces winien się zakończyć.

Dodała nadto, że zobowiązuje się dobrowolnie łożyć zabezpieczoną kwotę.

Matka mał powódki w swej odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie podkreślając, że pozwany nie wywiązuje się ze złożonej deklaracji albowiem od lipca br nie przekazał ani razu uznanej kwoty 350 zł miesięcznie.

Podkreśliła jednocześnie, że pozwany odebrał matce mał powódki swą czerwcową pensję, która jak zwykle wpłynęła na konto matki dziecka

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Obowiązujące przepisy pozwalają na zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego już wówczas, gdy uprawniony uprawdopodobni istnienie tego roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.). Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony winien przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Dla zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego nie jest natomiast konieczne posiadanie przez uprawnionego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wynika to z tego, że zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego podlega szczególnym rygorom, w szczególności może zmierzać do zaspokojenia roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.).

Wobec tego, iż powódka jest osobą małoletnią i nie posiada żadnego majątku przynoszącego dochód uznać należy, iż na jej rodzicach spoczywa określony w art. 133 k. r. i o. obowiązek alimentacyjny. Zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.p.c.). Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, iż w chwili obecnej, zasadnym będzie obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym w kwocie 350 zł miesięcznie. W tym miejscu należy bowiem zauważyć, iż potrzeby dziecka nie ograniczają się do podstawowych wydatków obejmujących potrzeby codziennej egzystencji. W przypadku gdy majątkowe i zarobkowe możliwości zobowiązanego na to pozwalają, winien on zapewnić uprawnionemu dziecku nie tylko podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku odzieży i środków na ochronę zdrowia, opiekę ale także środki służące rozwojowi intelektualnemu czy też duchowemu, a jednocześnie pozwalać na partycypowanie w kosztach użytkowania lokalu mieszkalnego.

Okoliczność, że matka dziecka zarabia więcej nie może skutkować aby na nią przerzucić większy ciężar alimentacyjny gdyż matka dziecka swój obowiązek realizuje poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka/ art. 133 § 2 krio/

W ocenie Sądu Okręgowego, wysokość udzielonego zabezpieczenia z całą pewnością mieści się zarówno w zakresie usprawiedliwionych potrzeb mał powódki , jak i w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego (art. 135 § 1 k.p.c.). a pozwoli jedynie na zaspokojenie jej **podstawowych** potrzeb.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zażalenie oddalił.