

X CZ 282/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2014r

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Konopka (spr.)

Sędziowie SO Anna Staśkiewicz - Bortkiewicz

SO Mirela Tocha Plata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2014r

sprawy z powództwa małoletniej P. S. (1) reprezentowanej przez matkę P. S. (2)

przeciwko R. S.

o podwyższenie alimentów

po rozpoznaniu zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 7 listopada 2013r sygn.. akt III RC 427/12 w przedmiocie zabezpieczenia alimentów

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie i w tym zakresie oddalić wnioski o zmianę zabezpieczenia

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem. Sąd Rejonowy zmienił swoje postanowienie o zabezpieczeniu alimentów z dnia(...)w ten sposób, iż obniżył kwotę zasądzonych alimentów z 700 zł do 500 zł miesięcznie ; w pozostałej części oddalił wniosek o zmianę zabezpieczenia.

Powódka wniosła zażalenie na powyższe postanowienie wnosząc o jego zmianę i pozostawienie zabezpieczenia alimentów na poziomie 700 zł miesięcznie albo uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania . Zarzuciła Sądowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez przyjęcie, iż zmniejszeniu uległy usprawiedliwione potrzeby małoletniej, poprawiła się sytuacja materialna matki małoletniej i zmniejszyły się możliwości zarobkowe pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest zasadne .

Sąd Rejonowy poczynił błędne ustalenia faktyczne w zakresie kosztów utrzymania małoletniej i stopnia wzrostu możliwości zarobkowych matki małoletniej powódki, które doprowadziły do niezasadnej zmiany postanowienia o zabezpieczeniu .

Odnosząc się do zarzutów wymienionych w zażaleniu zaskarżonego orzeczenia należy zauważyć, iż rzeczywiście Sąd I instancji bezpodstawnie pominął w kosztach utrzymania powódki wydatki związane z mieszkaniem przyjmując

łącznie kwotę wydatków w wysokości 1160 zł zamiast 1400 zł. Jako przyczynę takiego ustalenia odmiennego od przyjętego w uzasadnieniu postanowienia o zabezpieczeniu z dnia (...)podał fakt pokrywania tych kosztów przez nowego partnera matki powódki. Otóż jakiegokolwiek darowizny od osób trzecich dla matki powódki nie mogą wpływać na wysokość zobowiązania alimentacyjnego pozwanego. Obowiązek alimentacyjny ma charakter ściśle osobisty i nie może być przeniesiony na inną osobę. W tej sytuacji nie było racjonalnych podstaw do zmiany wysokości kosztów utrzymania powódki ustalonych na kwotę 1 400 zł przy pierwotnym zabezpieczeniu alimentów od pozwanego w kwocie 700 zł miesięcznie . Składający wniosek o zabezpieczenie nie uprawdopodobnił istotnej zmiany w tym zakresie . Również pozostałe darowizny od nowego partnera matki powódki nie mogą powodować obniżenia zobowiązania alimentacyjnego pozwanego. Oczywiście jest, iż jeśli matka powódki ma drugie dziecko z nowym partnerem to on partycypuje w kosztach utrzymania swojego dziecka a nie dziecka pozwanego.

Natomiast niewyjaśnione wpływy na konto matki powódki w kwocie łącznej 12 715zł– nawet gdyby potraktować jako dodatkowy dochód spowodowałyby polepszenie jej sytuacji zarobkowej o 1000 zł miesięcznie. Uwzględnienie kwoty 1000 zł miesięcznie i zarobków wykazanych w zaświadczeniu z dnia 17.09. 2013r pozwala ewentualnie na ustalenie prawdopodobnych dochodów matki powódki w maksymalnej kwocie 2 200 – 2 400 zł. Jest to kwota niższa od stałych dochodów pozwanego, które wynoszą (bez mundurówki) – 3 107 zł netto. Nie ma, więc żadnego powodu, aby pozwanego obciążać mniejszą kwotą kosztów utrzymania powódki niż będzie musiała je ponosić matka dziecka. Skoro wynoszą one 1400 zł to nałożenie na pozwanego obowiązku pokrywania ich w rozmiarze 50% t.j. 700 zł jest zasadne. Na tym etapie postępowania , w ocenie Sadu Okręgowego , nie zostały wykazane przesłanki mogące spowodować obniżenie zobowiązania alimentacyjnego pozwanego wobec powódki.

Dlatego na podstawie art. 386§ 1 k.p.c. Sad Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylene i oddalenie wniosku o zmianę zabezpieczenia.