

Sygn. akt X Cz 131/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Staśkiewicz -Bortkiewicz

Sędziowie: SSO Danuta Konopka

SSO Mirela Tocha-Plata (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. M.**

przeciwko **J. M.**

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego J. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w Żninie z dnia 7 maja 2014 r. w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu

postanawia:

oddalić zażalenie,

Sygn. akt X Cz 131/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w Żninie odrzucił jako spóźniony sprzeciw wniesiony przez pozwanego J. M. (k. 77).

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany podnosząc, iż sąd wysłał dokumenty na adres pozwanego tylko, że pozwany wówczas nie przebywał w miejscu zamieszkania i nie wiedział w ogóle o toczącym się postępowaniu o alimenty.. Wskazał jednocześnie, że gdyby wiedział o toczącym się postępowaniu to starałby się przedstawić swoje stanowisko w sprawie. (k. 81-82.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo, w świetle zebranego w sprawie materiału, odrzucił sprzeciw pozwanego, trafnie uzasadniając swoje stanowisko w tym przedmiocie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela jego pogląd.

Termin, bowiem do wniesienia sprzeciwu wynosi dwa tygodnie i biegnie od doręczenia orzeczenia stronie skarżącej (art. 344 § 1 k.p.c.). Wyrok zaoczny został wydany 17 marca 2014r. i doręczony pozwanemu na adres zamieszkania pozwanego. Pozwany nie odebrał w/w wyroku, który był dwukrotnie awizowany w miejscu zamieszkania pozwanego. Wyrok zaoczny uprawomocnił się 17 kwietnia 2014r. Pozwany sprzeciw od w/w wyroku złożył dopiero 29 kwietnia 2014r. to jest po terminie.

Wobec powyższego, sprzeciw wniesiony przez pozwanego ***po upływie 12 dni*** od upływu przypisanego terminu do wniesienia sprzeciwu Sąd Rejonowy zasadnie go odrzucił. Termin, bowiem do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego jest terminem ustawowym, co oznacza, że nie może być on ani przedłużony, ani skrócony czy to przez sąd, czy też przez przewodniczącego (art. 166 k.p.c.). Bez wpływu na powyższe uznanie Sądu pozostaje natomiast podniesiona przez pozwanego w zażaleniu argumentacja, iż Sąd wysłał na adres zamieszkania pozwanego, ale on wówczas tam nie przebywał. Obowiązkiem każdego jest zapewnienie sobie prawidłowego odbioru przesyłek pocztowych w czasie przebywania poza miejscem zamieszkania. Nie można za swoje zaniedbania obecnie winić sąd czy procedurę cywilną. Zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. w razie niemożności doręczenia osobiście przesyłki to pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego składa się w placówce pocztowej tego operatora z pouczeniem gdzie i w jakim terminie należy odebrać przesyłkę. W razie nie odebrania operator pocztowy powtarza taką czynność. Z akt sprawy wynika iż takie powiadomienia o przesyłce były dokonane prawidłowo i dwukrotnie.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie.